РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ ФЕДЕРАЛЬНОМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

г. Иркутск 21 июня 2013 года

Научно-консультативный совет при Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа в целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами Восточно-Сибирского округа законодательства Российской Федерации при рассмотрении дел об административных правонарушениях рекомендует исходить из следующих положений:

1. Для достижения целей административного наказания и обеспечения реализации задач арбитражного судопроизводства арбитражный суд должен исследовать обоснованность привлечения к административной ответственности по решению антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства в полном объеме исходя из положений части 1 статьи 1.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), части 6 статьи 205, части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исключения составляют дела по проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, в основу которого положено решение антимонопольного органа, обоснованность которого уже подтверждена судебными актами, при этом доказыванию подлежит субъективная сторона административного правонарушения, а также обстоятельства, подлежащие учету при назначении наказания.

2. Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не препятствует реализации лицом, привлекаемым к административной ответственности, процессуальных прав, в том числе гарантированных положениями статьи 25.1 КоАП РФ.

Вопрос о необходимости перехода к рассмотрению дела по общим правилам административного производства решается судом исходя из принципа эффективности судебной защиты с учетом обстоятельств дела и представленных

доказательств, а также фактической возможности обеспечения процессуальных прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

При рассмотрении обоснованности ходатайства о переходе к рассмотрению дела по общим правилам административного производства суд должен исходить из того, что рассмотрение дела в порядке упрощенного производства само по себе не препятствует реализации прав, установленных КоАП РФ.

3. Описание субъективной стороны в постановлении о привлечении к административной ответственности может быть различным. Арбитражный суд, реализуя свои полномочия, осуществляет проверку деятельности административного органа по установлению вины лица, привлекаемого к ответственности.

Для констатации наличия или отсутствия оснований для отмены постановления административного органа суду необходимо руководствоваться результатами исследования материалов дела на предмет установления виновности лица в совершенном административном правонарушении в соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, а не только фактом отсутствия описания в постановлении субъективной стороны правонарушения.

Отсутствие в постановлении по делу об административном правонарушении сведений, характеризующих субъективную сторону правонарушения, является основанием для признания соответствующего постановления административного органа незаконным в случае, если административный орган не исследовал надлежащим образом субъективную сторону совершенного административного правонарушения.

Если содержание материалов дела об административном правонарушении не вызывает сомнений в наличии вины лица в совершенном правонарушении, тогда отсутствие в постановлении по делу об административном правонарушении конкретных формулировок в отношении описания вины привлекаемого к административной ответственности лица не свидетельствует о незаконности принятого административным органом постановления.

4. С учетом императивного характера положений примечания к статье 2.4, части 1 статьи 4.1 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, как правило, должны привлекаться к административной ответственности как должностные лица.

Привлечение индивидуального предпринимателя к административной ответственности с назначением наказания, предусмотренного для физических лиц, за совершение административного правонарушения, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, противоречит действующим нормам КоАП РФ, регламентирующим порядок привлечения к административной ответственности, и является основанием для отмены постановления административного органа.

5. По смыслу норм статьи 25.15 КоАП РФ, а также исходя из правовых позиций, изложенных в пунктах 24, 24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 2 июня 2004 года № 10, суду следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения юридического лица либо его законного представителя.

Таким образом, при условии надлежащего извещения юридического лица* либо его законного представителя юридическое лицо считается извещенным.

6. Фактическое неполучение лицом, привлекаемым к административной ответственности, извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, о рассмотрении дела об административном правонарушении само по себе не является основанием для вывода о нарушении требований КоАП РФ об извещениии лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении.

При этом предметом оценки суда должно быть принятие административным органом необходимых и достаточных мер для извещения юридического лица либо его законного представителя, разумность и достаточность сроков до момента составления протокола об административном правонарушении, рассмотрения дела об административном правонарушении, а также добросовестность действий юридического лица по получению извещения.

7. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), а также риск отсутствия в указанном месте своего представителя.

---

* Рекомендации, изложенные в пунктах 5 – 8, применяются и к вопросам извещения индивидуальных предпринимателей в части, не противоречащей их правовому статусу.

В связи с этим отправка административным органом письменного извещения по адресу, содержащемуся в ЕГРЮЛ, свидетельствует о том, что им были приняты необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении по смыслу пункта 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 года № 10.

Если письменное извещение, направленное по адресу, отраженному в ЕГРЮЛ, не вручено по причине отсутствия адресата по данному адресу либо за истечением срока хранения, о чем организация почтовой связи уведомила административный орган, последний, как и суд, должен исходить из презумпции надлежащего извещения юридического лица. Однако данная презумпция, как и любая презумпция, может быть опровергнута лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что должно быть учтено административным органом и судом.

8. Передача полномочий единоличного исполнительного органа управляющей организации или управляющему, сама по себе не влечет изменение места нахождения юридического лица. Ссылка юридического лица на то, что управляющая организация или управляющий юридическим лицом находятся по иному адресу, отличающемуся от указанного в ЕГРЮЛ места нахождения юридического лица, не может быть принята судом во внимание при проверке требований о надлежащем извещении юридического лица.

9. Как факт, так и момент получения лицом, привлекаемым к административной ответственности, копии протокола об административном правонарушении, сами по себе не имеют значения для соблюдения процедуры возбуждения дела об административном правонарушении, в том числе выполнения требований норм статьи 28.2 КоАП РФ. Существенным нарушением процессуальных требований КоАП РФ в данном случае будет являться неизвещение в установленном порядке юридического лица или его законного представителя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (часть 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ). В качестве существенного нарушения следует рассматривать и непредставление возможности ознакомления с протоколом об административном правонарушении законному представителю лица, привлекаемого к административной ответственности (часть 4 статьи 28.2 КоАП РФ). Это может выражаться как в непредставлении возможности ознакомления с протоколом об административном правонарушении в разумный срок по запросу представителя

лица, привлекаемого к административной ответственности, так и в рассмотрении административным органом дела об административном правонарушении в срок, не позволяющий воспользоваться правом на ознакомление с протоколом об административном правонарушении. При этом предметом оценки суда должна быть достаточность указанных сроков, определенная с учетом формы и способа извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении, времени фактического получения извещения представителем юридического лица, а также добросовестности действий лица, привлекаемого к административной ответственности, по получению извещения.

10. Факт присутствия (отсутствия) представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, при рассмотрении дела об административном правонарушении сам по себе не может свидетельствовать о соблюдении или несоблюдении административном органом обязанности по извещению лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а также обязанности по предоставлению возможности ознакомления с протоколом об административном правонарушении. В случае присутствия представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, вывод о соблюдении данных обязанностей должен быть сделан исходя из оценки имеющихся доказательств извещения юридического лица о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, а также объяснений представителя. При этом, если представитель заявляет о ненадлежащем извещении, а также невозможности вследствие этого ознакомиться с протоколом, а доказательства надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, у административного органа отсутствуют, имеются основания для вывода о наличии существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ.

11. Отсутствие сведений о тексте сообщения, переданного посредством телефонограммы, и лице, ее передавшем, сами по себе не могут свидетельствовать о нарушении порядка извещения лица. При оценке соблюдения административным органом обязанности по надлежащему извещению суду следует принять во внимание факт явки представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, его объяснения, ходатайства и иные документы, отправленные лицом в адрес административного органа, содержание доверенностей на

представителя, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о получении извещения лицом, привлекаемым к административной ответственности.

12. По смыслу норм статьи 25.15 КоАП РФ, а также исходя из правовых позиций, изложенных в пунктах 24, 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 года № 10, суду следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения юридического лица либо его законного представителя, но не филиала (представительства) юридического лица.

В силу того, что руководитель филиала юридического лица, действующий по доверенности, законным представителем не является (абзац 3 пункта 24 Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 года № 10), отсутствие доказательств надлежащего извещения филиала (представительства) юридического лица само по себе не свидетельствует о нарушении процессуальных требований КоАП РФ.

В то же время следует учитывать положения абзаца 6 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 года № 10, поскольку в нем устанавливается обязанность суда по извещению филиалов (представительств) при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с деятельностью филиала (представительства).

13. Наличие доказательств надлежащего извещения филиала (представительства) юридического лица само по себе не свидетельствует о соблюдении процессуальных требований КоАП РФ по извещению лица. Суду следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения юридического лица либо его законного представителя, но не филиала (представительства) юридического лица.

Невозможность применения аналогии пункта 4 части 4 статьи 123 АПК РФ следует из содержания норм статьи 25.15 КоАП РФ, а также исходя из правовых позиций, изложенных в пунктах 24, 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 года № 10.

14. Факт направления либо ненаправления извещения по месту нахождения управляющей организации, выполняющей функции единоличного исполнительного органа юридического лица, сам по себе не свидетельствует о нарушении процессуальных требований КоАП РФ об извещении лица, привлекаемого к административной ответственности.

15. Закон не содержит запрета на назначение наказания в виде дисквалификации при совершении административного правонарушения впервые, равно как и положений о возможности назначения судом данного наказания при совершении повторного и (или) последующего аналогичного правонарушения тем же лицом. Назначение той или иной альтернативной меры наказания относится к исключительной прерогативе арбитражного суда первой инстанции (оценочный критерий), следовательно, если характер совершенного правонарушения позволяет суду прийти к выводу о том, что только дисквалификация будет отвечать целям наказания, установленным статьей 3.1 КоАП РФ, суд вправе назначить именно данный вид наказания, а при определении срока дисквалификации руководствоваться наличием (отсутствием) отягчающих обстоятельств совершения правонарушения.

16. При назначении индивидуальному предпринимателю наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного в статье 14.1.2 КоАП РФ, следует руководствоваться положениями санкции соответствующей части указанной статьи.

17. Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.5 и частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, являются специальными по отношению к части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.